

**DEBRECENI EGYETEM**  
**BÖLCSÉSZETTUDOMÁNYI KAR**  
**MAGYAR NYELVTUDOMÁNYI TANSZÉK**

**A mándoki nyelvjárás magánhangzó-rendszere**

Témavezető:

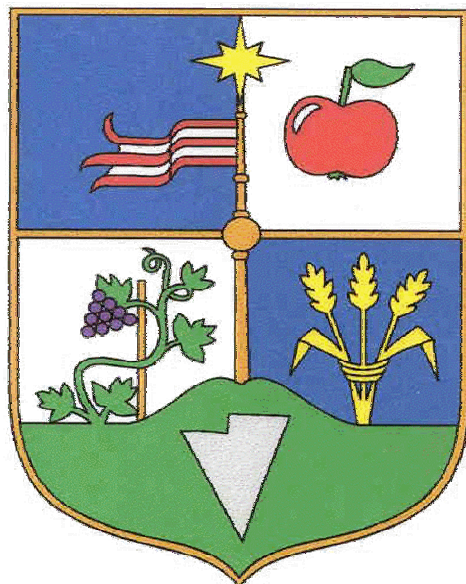
Dr. Nyirkos István  
egyetemi professzor

Készítette:

Oláh Judit  
V. magyar

Debrecen, 2006

# MÁNDOK



## Mándok

A község, ahol élek, ahol remélek,  
Megmutatja lelkét minden embernek.  
A baj, a gond itt van közöttünk,  
De mi azt legyőzni születünk.  
Legyőzzük a félelmet, az ellenszenvet,  
Mutatjuk gondtalan rokonszenvünket.

A község, ahol élek, ahol remélek,  
Várja vissza minden szülöttét,  
s a szülött is mindig visszavágy...,  
Hisz gyötri őt a honvágy...

Az utcák, a terek, a házak  
Mind, mind ismerősen várnak.  
A szomszéd, meg a boltos nevetve int,  
Figyelmeztetve kacsint:  
Az idő múlik, mi öregszünk.  
Itt maradtunk ezen a vidéken,  
s mutatjuk boldogulásunkat az életben.

A község, ahol élek, ahol remélek,  
Tanítja szeretni a múltat,  
Bízni a jövőben, s feledni a jelent

Mi az, ami ideköt? Nem tudom mi az,  
Mégis itt maradok, szeretem azt.  
Van remény, ami elveszíthetetlen,  
Mándok, óh te felejtethetetlen!

/NEMES TIBORNÉ VONÓ ERIKA 2005: 3/

## Bevezetés

Dolgozatom témájával 2005 nyarán kezdtem el foglalkozni, ugyanis ez volt a záródolgozatom kutatási anyaga. Már akkor elhatároztam, hogy a témát szakdolgozattá bővítem, és további kutatásokat végzek. Hogy miért választottam Mándok nagyközség nyelvjárásának vizsgálatát? Ott élek, s mint mándoki lakosnak, úgy éreztem, tisztában kell lennem a lakhelyem történetével és hagyományával. A nyelvjáráskutatással az egyetemi szemináriumok alkalmával ismerkedtem meg. Már akkor megtetszett ez a terület, mivel nagyon sok érdekességet fedeztem fel az adatközlők nyelvhasználatát illetően. Előfordult az is, hogy igen nagy volt az eltérés a köznyelvhez képest. Ezek után gondoltam úgy, hogy megvizsgálom a saját lakóhelyem nyelvjárását. Igaz, elég sok esetben kicsi az eltérés a köznyelvtől, de az idősök és a középkorosztály nyelvhasználatában felfedezhetőek a nyelvjárási elemek. Segítségemre voltak a témához kapcsolódó szakirodalmak, Mándok község helytörténeti kézikönyvei, illetve sok hasznos információt találtam a település honlapján is.

# 1. Mándok nagyközség múltjának rövid történelmi áttekintése

A község eredete nem tartozik a teljesen lezárt kérdések közé. Neve későn, 1382-ben tűnik fel, mint a Tomaj nembeli Losoncziaiak birtoka. A községnév pusztaszemélynévi formája korai, X-XIII. századi megtelepedésre utal. A szn. a *Mánd* név *-k* kicsinyítő képzővel megtoldott alakjával azonos /MEZŐ- NÉMETH 1972: 70/.

Mándok: 'helység Szabolcs-Szatmár megyében Kisvárdától észak-északkeletre'. Abból a szn-ből keletkezett *-k* képzővel, amely a *Mánd* hn. alapjául szolgált /FNESZ/.

Mándok az Északkelet-Nyírségben, Nyíregyházától mintegy 65 km távolságra található település. A 4-es főútról a Tuzsérnál leágazó alsórendű úton érhető el. Területén áthalad a Záhony-Vásárosnamény vasútvonal is. /Magyarország megyei kézikönyvei 15.: 640/

Mándok, nagyk. Szabolcs vm. Tiszai j-ban, a járási szolgabírói hivatal székhelye, 3106 magyar lak., vasúti állomással, posta-és távíróhivatallal és telefonállomással, van takarékpénztára, hitelszövetkezete, alsófokú ipariskolája, gőzmalma és szeszgyára, gr. Forgách-féle ménese, tehenészete és juhászata /Révai Nagy Lexikon XIII. kötet 1915: 349/

Mándokról a következő feljegyzéseket találtam. Azonban ezek a népi hiedelmek köréből valók, nem nyelvészeti jellegű megjegyzések.

*Napfeljötté előtt kimegy a temetőbe, útközben nem köszön senkinek, hátrafelé nem néz. A balkéz fonákjával kilenc sírról gyűjt össze földet, s beleteszi a fürdővízbe. Három este fürösztí meg a gyermeket. Harmadik este napnyugtakor a temető kapuján belől megáll háttal a temető fele, s fején keresztül önti a vizet. Egyenest hazamegy, nem köszön senkinek, nem néz hátra /MNny. II. 255/.*

*Pólyás gyermeknek tükröt adni nem szabad, mert a foga nem nő ki /MNny. II. 256/  
Ha ketten ringatják a bölcsőt, a gyermek meghal /MNny. II. 257/*

A szájhagyomány szerint régen, a község néhány házból álló település, harangöntők által lakott vadászterületi tanya volt. Amikor a falu első ura lovas kíséretével megjelent, magához hívatta a település, az ott lakó közösség vezetőjét. Mivel estére járt az idő, a hűbérúr nem volt hajlandó közölni a következőkön kívül semmit: „Én vagyok a falu ura mától kezdve, holnap majd mondok valamit magának.” Másnapra az új hűbérúr hirtelen meghalt, mivel csak annyit mondott a közösség vezetőjének, hogy „majd mondok valamit” (amivel adós maradt), így a települést MONDOK-nak nevezték el. Azonban ez csak a népi etimológia síkján él tovább.

Mándok, a Nyírségnek nevezett úgynevezett tiszaháti, legújabb elnevezéssel a felső szabolcsi vagy tiszakönyöki részének a körzetközpontja.

**Határai:**

Északon: Tiszabездéd és Eperjeske

Nyugaton: Komoró és Tuzsér

Délen: Fényeslitke, Tornyospálca, Mezőladány.

Keleten: Tiszamogyorós, Benk

Az 1560 utáni években a község új birtokosokat kap a gácsi Forgáchok személyében, kiknek szerepe, tevékenysége átnyúlik egészen a XX. század első felébe.

A török megszállás idején e terület kiesik a pusztítás köréből, így viszonylag békésebb élete volt a település népének. Ebben és az ezt megelőző időszakban a lakosság főleg mezőgazdasággal foglalkozott, de már ebben az időben megjelenik az iparosság is. Erre utal az, hogy 1595-ben I. Rudolf magyar király vásártartási rangot ad Mándoknak és szabadalom levelet néhány lakosnak.

Az 1556-os dézsmajegyzék alapján a község lélekszáma 330 főre tehető, ami az akkori viszonyok között elég magas szám. Ennek ellenére a földesúr a Kárpátokból jobbágyokat telepít be Mándokra, akik 1646-ban fatemplomot emelnek, amely ma a Szentendrei Szabadtéri Néprajzi Múzeum becses értékei közé tartozik.

Fontos mérföldkő volt Mándok történetében, hogy 1720-ban mezővárosi rangot kapott, s a lakosok polgárjogot nyertek. Ez az ipar és kereskedelem fellendüléséhez vezetett, s mintegy folytatása volt a vásártartási jog révén beállott fejlődési tendenciáknak. Mindezeket megerősíti az, hogy a Forgáchok Mándokot tették meg uradalmuk központjának, ennek egyik látható jele az 1750-ben épített kastély, mely sajnos napjainkban már igen leromlott állapotban van.

1876-ban a közigazgatás megszervezésével Mándok a Tiszai járás székhelye lett. Ebben az időszakban a lakosság száma 2534 fő. Ez is elősegítette, hogy a község ipari centrummá alakuljon. A korszerű Erzsébet gőzmalom, szeszgyár, a fűrésztelep az áramfejlesztővel együtt mind bizonyítják, hogy a kapitalista gazdálkodás Mándokon jelentős teret nyert, és ezzel együtt megindult a polgárosodás.

1949. január 1-től a Tiszai járás megszűnik. A járási rang elvesztésével a község fejlődésében bizonyos megtorpanás volt tapasztalható.

Az 1960-as évektől viszont új fejlődési periódus következett be. Ebben az időszakban gimnázium létesült és Tüdőgondozó Kórház működött. Megalakultak a termelészövetkezetek, a Kossuth Mg. Tsz. és az Új Élet Mg. Tsz., a kisipari termelészövetkezet (KTSZ), a Takarékszövetkezet, Hangya szövetkezet. Új iskola is épült, a Forgách kastélyban gimnázium működött. Mándokon volt a TITÁSZ kirendeltsége.

1971-ben a község nagyközségi rangot kap. Közös tanács alakul Mándok, Benk, Eperjeske és Tiszamogyorós települések tanácsaiból. Egyesült a két termelészövetkezet is. Az általános iskola ezután körzeti szerepet tölt be: Eperjeske, Tiszamogyorós, Benk községekből bejárnak a 7-8. osztályos gyerekek.

Ezt követően a nagyközség megtorpan a fejlődésben. Záhony fejlesztése, várossá nyilvánítása Mándok település rovására történik. Áthelyezik a gimnáziumot, a Záhony és Vidéke ÁFÉSZ központját. Záhonyba helyezik a különböző szolgáltatók – vízműhálózat, gázszolgáltató - központjait. Kisvárdába kerül a Takarékszövetkezet központja. Az infrastruktúra fejlesztése viszont az elmúlt időszakban nagy hangsúlyt kapott:

- 1978-79-ben kiépült az ivóvízhálózat;
- 1995-ben kiépült a szennyvízhálózat;
- 1996: gázhálózat kiépítése;
- 1999-től: megindul a szervezett szemétszállítás, regionális hulladéklerakóval;
- 2000-ben: közvilágítás korszerűsítése;
- 2001-ben: a telefonhálózat fejlesztése, modernizálása;
- 1995-2002: úthálózat fejlesztése;
- 1975-ben: új óvoda épül;
- 1979-ben, 1989-ben és végül 2002-ben: egy-egy új iskolával gazdagodott a település, ahol a 4. évfolyamtól a környező települések - Benk és Tiszamogyorós - diákjai is tanulnak;
- 1998-tól Családsegítő Szociális és Gondozási Központ működik 18 férőhelyes idősek otthonával. Ez időponttól kezdte meg működését a görög katolikus egyház fenntartásában lévő Szent Miklós Szeretetotthon, ahol jelenleg 51 időse ember ellátásáról gondoskodnak.
- 2004 szeptemberétől ismét van középfokú oktatás a községben. Egyelőre két esti tagozatos osztályban folyik a gimnáziumi képzés.

A község tehát fejlett infrastruktúrával rendelkezik. Intézményhálózata térségi szerepkört tölt be: iskola, fogorvos, összevont hétvégi háziorvosi ügyelet, stb. Kereskedelmi és egyéb szolgáltatásai a környező települések igényeit is kielégítik: benzinkút, piac, háztartási gépek javítása, stb.

Mindezek alapján elmondható, hogy Mándok egy dinamikusan fejlődő, urbanizálódott, a polgárainak kisvárosi szintű életminőséget és közszolgáltatásokat biztosító település /[www.mandok.hu/](http://www.mandok.hu/).



A lakosság száma: 4731 fő

Belterület: 339 ha

Külterület: 2437 ha

/Magyarország megyei kézikönyvei 15.: 640/

### 1.1 A népesség számának alakulása:

Az 1900-as évektől 1970-ig folyamatos növekedés figyelhető meg a népesség számában (2923→ 5093), majd 1980-tól valamelyest csökken, illetve stagnál (4773→4731). A 80-as évek végétől és a 90-es évek elejétől megfigyelhető a lakosság, főleg a fiatalok városba költözése, Záhonyba és Kisvárdára leginkább. Az utóbbi egy-két évben a városokból történő kiköltözés, illetve az Ukrajnából való áttelepülés kis mértékű növekedést eredményez. A településhez üdülő-, illetve külterületi népesség nem tartozik.

Korcsoportok szerinti megoszlás:

Év / korcsoport	1990 (fő)	2001 (fő)
0-14 éves	1175	1060
15-64 éves	2974	2875
65- éves	423	714
Össznépesség	4572	4619

A korösszetétel alapján felismerhető az az általános, országosan is jellemző tendencia, hogy csökken a születések száma és nő a nyugdíjkorhatárt meghaladó korú lakosság nagysága.

Képzettségi mutatók:

<b>7 éves és idősebb népesség</b>	<b>1990 (%)</b>	<b>2001 (%)</b>
0 osztályt végzettek	4,4	1,6
ált.isk.8osztályát végezték	75,6	72,6
<b>18 éves és idősebb népesség</b>		
középiskolát végzettek	16,8	21,4
<b>25 éves és idősebb népességből</b>		
Egyetemet, főiskolát végzettek	3,2	4,4

Az adatokat elemezve megállapítható, hogy jelentősen nőtt a településen a középfokú végzettségűek száma. Emelkedett az egyetemet, főiskolát végzettek aránya is, akik közül sokan visszatérnek községünkbe, illetve a környező településekre, s ha van rá lehetőség, itt vállalnak munkát.

2004 szeptemberétől megindult a településen a középfokú oktatás, két csoportban közel 50 fő kezdte meg középiskolai tanulmányait, és köztük nem csak mándoki lakosok tartoznak. Mindez további javulást fog eredményezni a lakosság képzettségi szintjében, hiszen sokakat a középiskola távolsága, a bejárás nehézsége tartotta vissza az iskola elvégzésétől /[www.mandok.hu/](http://www.mandok.hu/).

## 2. A hangváltozásokról általában

A hangváltozások különféle jellegűek lehetnek, bennük különféle törvényszerűségek érvényesülhetnek. Többféle típust is számon tart a szakirodalom:

1. Szórványos vagy sporadikus változások: elszigetelt esetekben mutatkoznak.

Például: *talám* > *talán*.

2. Szabályos hangváltozások vagy hangfejlődési tendenciák: ezek a hangváltozások az azonos fonetikai helyzetben lévő egynemű hangok nagy részét módosítják.

Pl.: a mai *-ít* igeképző az ómagyar kor végén *-ojt, -ëjt, -ujt* stb. alakban létezett: *fordoijt, tanoijt, szabadëjt, tisztujt*. Ezekből a képzőkből a nyelvterület egy részén *-ít* lett, más részén *-ét* (nyelvjárási szinten).

3. Független, spontán változások: függetlenek a kérdéses hang fonetikai helyzetétől.

pl.: *ly* > *j* változás

4. Függő vagy kombinatorikus változások:

- Asszociatív változások pl.: hasonulás, elhasonulás, hangátvetés
- Helyzeti változások: a változás függ a kérdéses hang fonetikai helyzetétől. Például: fgr. *\*t*-ből csak hangzóközi helyzetben lesz magyar *z*.

A hangváltozások lefolyása alatt keletkezett új alak rendszeren együtt él a régivel. Mint változatok harcolnak egymással, majd gyakrabban az újítás kerekedik felül. Azonban az eltűnő változatnak legtöbbször marad némi nyoma a nyelvben. Például az *-ít* képző esetében a *szakajtó*.

A hangváltozások során nem keletkezhet akármely hang akármely hangból. A régi és az új hang között bizonyos rokonságnak, fonetikai kapcsolatnak kell lennie.

A magyar hangtörténet az előmagyar kor lezáródásával, az ősmagyar kor kezdetével indul, amikor a magyar nyelv nyelvrokonaitól elválva önálló életútjára tér.

Kiindulópontul a finnugor – ugor alapnyelv hangrendszere szolgál.

A hangtörténet tárgyalásában elkülönítjük egymástól az ősmagyar kort és az ómagyar korról kezdődő és még tartó nyelvemlékes kort /BÁRCZI 1967: 17/

A hangtörténeti, nyelvjárástörténeti vizsgálatokban szükség lehet a korszakolásra, mert megkönnyíti az időbeli tájékozódást, és a jelenség elhelyezését a változások sorában. A régebbi korszakolások közül az alábbiakat említem meg:

BÁRCZI: A magyar nyelvtörténet korszakai /BÁRCZI 1967: 18/

- I. ELŐMAGYAR KOR: a magyar nyelv még nem kezdte meg önálló életét, hanem rokonaival együtt bizonyos fokú nyelvi egységet alkotott.

Alkorszakai:

1. Az uráli egység korszaka: a finnugor és a szamojéd nyelvek még bizonyos egységet alkottak; a korszak vége kb. az i.e. 4000 év tájára tehető
2. A finnugor egység korszaka: kb. i.e. 2000-ig
3. Az ugor egység korszaka: kb. i.e. 1000-500-ig

## II. ŐSMAGYAR KOR

1. Az Urál vidéki őshaza korszaka: már a magyarság már elszakadt nyelvrokonaitól és nyelvének nyelvtana főbb vonásaiban kibontakozott: az V. század közepéig tart,
2. A vándorlások kora: a magyarság Urál vidéki őshazájától kiindulva eljut mai hazájába; végét a honfoglalás jelzi.

III. NYELVEMLÉKES KOR: a honfoglalástól napjainkig tart. Nyelvi adatok alapján kutathatjuk a magyar nyelv történetét.

1. Ómagyar kor: honfoglalástól a mohácsi vészig
2. Középmagyar korszak: mohácsi véstől a felvilágosodásig

### 3. Újmagyar kor: a felvilágosodástól(1772-től)- napjainkig.

A legújabb korszakolás részben eltér a Bárczi-féle rendszertől, részben részletesezőbb, több és más indoklást tartalmazó, főleg a nyelvi kapcsolatokat illetően.

KISS JENŐ rendszere: /KISS 2003: 16-17/

- I. AZ ŐSMAGYAR KOR: kb. Kr.e. 1000-tól Kr.u. 896-ig, a magyar nyelv kezdetétől a honfoglalásig tart. Egyre több korábban ismeretlen nyelvvel kerül kapcsolatba a nyelvközösség.
- II. AZ ÓMAGYAR KOR: 896-tól 1526-ig, a honfoglalástól a mohácsi vészig tart. Új természeti környezetbe került a magyarság, és újabb nyelveket ismert meg. A törzsi nyelvjárások területi nyelvjárásokká válnak. A magyar nyelvet írni kezdik. Erős a szláv és a latin hatás.
- III. A KÖZÉPMAGYAR KOR: 1526-tól 1772-ig, a mohácsi véstől a magyarországi felvilágosodás kezdetéig tart. Mohács után az ország három részre szakad, a magyarság jelentős része fizikailag megsemmisül, a háborúkat követő át- és betelepülések, illetve betelepítések a nyelvjárási keveredést, a nyelvi konvergenciát segítik. Erős a német hatás. Alapvető fontosságú a reformáció és a könyvnyomtatás. Az anyanyelv írásos használata kezd elterjedni. Az irodalmi nyelv egyre inkább formálódik, bővül a magyar nyelvhasználat színtere.
- IV. AZ ÚJMAGYAR KOR: 1772-től 1920-ig, a magyarországi felvilágosodás kezdetétől a trianoni békediktátum megkötéséig tart. A magyar nyelv az ország hivatalos nyelvává válik (1844). Egyre inkább terjed a köznyelv beszélt változata, az iskoláztatás kötelezővé válásával egyre általánosabb az

írni-olvasni tudás. A magyar anyanyelvűek anyanyelvi ismeretei elmélyültebbé, összetettebbé válnak, a nyelvi konvergencia egyre erősödő tendenciaként érvényesül.

- V. AZ ÚJABB MAGYAR KOR: 1920-tól napjainkig tart. A trianoni békekötés a magyar nyelv szétszakítottságához vezetett. A kisebbségbe került magyarság nyelvhasználatában a kényszerű kétnyelvűségből következő nyelvi különfejlődés jelei mutatkoznak és terjednek. A 20. századi modernizálódás, a tudományos-technikai fejlődés, az informatikai forradalom élet- és szemléletmód változásokhoz vezet. Csökken a nyelvjárások szerepe, széles körűvé válik a kettősnyelvűség, egyre nagyobb teret nyernek a csoportnyelvek. A modern technikának köszönhetően számottevően bővül a szó- és írásbeli kommunikáció, nő a tömegtájékoztatás hatása, megnő az „írott beszélnyelviség” (sms, chat) szerepe.

A mához közeledve egyre rövidebb időtartamúak a nyelvtörténeti korok, s egyre kevesebb az egy-egy korszakra eső változások száma.

Ősmagyar kor: kb. 2000 év

Ómagyar kor: 630 év

Középmagyar kor: 246 év

Újmagyar kor: 148 év

Újabb magyar kor: 86. évnél tart

BÁRCZINál találkozhattunk az előmagyar kor megjelöléssel is, ezen az alapnyelvek időszaka értendő. Itt nincs szó ilyenről, mert KISS JENŐ és PUSZTAI FERENC szerint a magyar nyelvtörténet azzal kezdődött, hogy a leendő magyar etnikum kiszakadt az ugor közösségből. Nem használják az ugor, finnugor és az uráli együttélés terminust sem. Ugyanis ezekben a korokban nem leendő különböző nyelvek éltek egymás mellett, hanem egy nyelv volt csupán, amit uráli, finnugor és ugor alapnyelvnek mondanak. De figyelembe veszik a finnugor összehasonlító nyelvtudomány eredményeit, hiszen az ősmagyar kor nyelvi jelenségeit csak ez alapján lehet rekonstruálni.

### 3. A magánhangzók története

#### 3.1 A finnugor alapnyelv magánhangzó-rendszere /BÁRCZI 1967: 97-100/

A magánhangzók ősmagyar kori története a magyar hangtörténetnek talán a legkevésbé ismert része, többnyire csak homályos és részben vitatott ismereteink vannak. A kutatások ugyan megindultak az utóbbi időben, és máris vannak biztató eredmények, de ezek ahhoz még nem elegendők, hogy az ősmagyar hangfejlődéshez szilárd kiindulópontot adjanak. A kutatásokat megnehezíti az a tény, hogy az alapnyelvben a magánhangzók váltakoztak egymással, s ezért igen nehéz egy-egy esetben eldönteni, hogy egy finnugor eredetű magyar szó magánhangzójának mi volt az előzménye. A finnugor alapnyelv föltehetően a következő magánhangzókat ismerte:

i	ü	u	j
	ë	o	
	e	á	

- Egyes vélemények szerint *j* nem volt az alapnyelvben, viszont labiális *a* talán létezett.

- Egyes magánhangzóknak kvantitatív változatai is voltak. Némely kutatók szerint a rövid rendszer mellett létezett egy hosszú rendszer is, mások szerint viszont nem voltak hosszú magánhangzók, de a rövid magánhangzókön kívül volt még néhány rövidebb, redukált magánhangzó is. Egyelőre ez utóbbi látszik valószínűbbnek. Ha lett volna is hosszú magánhangzó a finnugor alapnyelvben, a magyar hosszú magánhangzók nem ezek folytatásainak lennének tekinthetők.

- Voltak még az alapnyelvben illabiális utótagú kettőshangzók, azaz olyanok, melyeknek utótagja *j* Ilyenek voltak például: *aj*, *ej*, *oj* stb.

- A finnugor alapnyelv ismerte a magánhangzó harmóniát, azaz egy-egy szóban vagy csak veláris vagy csak palatális magánhangzó foglalhatott helyet.

De ez csak részben igaz.

- A hangsúly az első szótagon volt.

- Minden szó, képző és rag magánhangzóra végződött.

### 3.2 Az ősmagyar kori változások /E. ABAFFY 2003: 123-126/

Rövid magánhangzók az ősmagyar kor elején:

VELÁRIS		PALATÁLIS	
illabiális	labiális	labiális	Illabiális
<i>i</i>	<i>u</i>	<i>ü</i>	<i>i</i>
	<i>o</i>		<i>ë</i>
<i>á</i>			<i>e</i>

A rendszer jellemző sajátosságai:

- A veláris : palatális szembenállás mindhárom nyelvvállásfokon markáns
- Az illabiális : labiális oppozíció csak a felső nyelvvállású soron teljes, mert mind a veláris, mind a palatális oszlopban megvan: *i* : *u*, *i* : *ü*. A középső nyelvvállásúak esetében a labiális hang veláris, az illabiális hang palatális: *o* : *ë*. Az alsó nyelvvállásúaknál hiányzik a labialitás megkülönböztető jegye, ugyanis mind a veláris *á* mind a palatális *e* illabiális.
- A nyelvvállás három foka csupán a palatális illabiális soron van teljesen kihasználva: *i* : *ë* : *e*. A veláris labiális sorban a felső és középső nyelvvállású hangok alkotnak oppozíciót: *u* : *o*. A veláris illabiálisok felső vagy alsó nyelvvállásúak lehetnek: *i* : *á*. A felső nyelvvállású *ü* hangnak nincs a nyelvvállásfok tekintetében különböző korrelatív párja: a sorban egyedül áll.
- Az *ü* hangot valószínű, hogy nem ismerte minden nyelvjárás, de egyes nyelvjárásokban biztos megvolt.

Tendenciaszerű változások:

A tövégi rövid magánhangzók záródása: A finnugor alapnyelvben a szavak magánhangzóra végződtek, ezt a nyelvtörténet valamennyi forrása igazolja:

1. a nyelvhasznítás: ur. \* *kala* > *hal* fn, fgr. \* *käte* > *kéz*;
2. a jövevényszavak közül a vándorlások kori török átvételek: \**berü* > *bér*;



3. a nyelvemlékek adatai: TA.: *hodu* [*χodu*] >(= *had*), *utu* (= *út*);

4. a mai magyar nyelv is megőrizte e szóvégi magánhangzókat azok előtt a toldalékok előtt, amelyek már az ősmagyar korban, még a magánhangzós végű szóhoz tapadtak. Ilyen toldalék például a *-k* többesjel, az *-s* képző, az *-m, -d* birtokos személyjel: *hala-k, hala-s, hala-m, hala-d*. S az igeragok közül a *-k, -m*, stb.: *fede-k, fede-m*.

A tövégi vokálisok teljes eltűnése csak az ómagyar korban következett be. De az eltűnés fokozatait már az ősmagyar kortól nyomon tudjuk követni.

Az ősmagyar kor elején a tövégi magánhangzók még alsó vagy középső nyelvállásúak voltak: ur. \**kala* (> *hal*), ur. \**elä-* (> *él ige*). Az ősmagyar kor folyamán jelentős változás történt: a korszak végére valamennyi tövégi vokális felső nyelvállásúvá záródott: *ä* > *i*, *á* > *o* > *u*, *e* > *ë* > *i*, azaz a hangsúlytalan szóvégi magánhangzó a legkevésbé hangzós, felső nyelvállású *i, i, u, ü*-vé lett.

A vándorlások kori török jövevényszavak segítségével még pontosabb kronológiai megállapítást tehetünk: a zártabbá válás az ősmagyar korszak első szakaszában a Kr.u. 5. századra már lezárult.

Azt figyelhetjük meg ugyanis, hogyha a török szavak alsó nyelvállású magánhangzóra (*ä*-ra vagy *e*-re) végződtek, azok már nem vettek részt a zártabbá válásban, hanem – minthogy már *ä*-ra, *e*-re végződő szavaink már nem voltak – hanghelyettesítéssel hosszú *á, é* végűek lettek: tör. \**alma* > ősm. \**álmá* (vö. *almá-k, almá-s, almá-m*)

Az *ë* > *i* zártabbá válás szórványos változás. Néhány esetben az alapnyelvi *ë*-nek a magyarban *i* megfelelése van: ur. \**βete* > *viz(es)*, fgr. \**peljä* > *fil* > *fül*.

Az ősmagyar korban lehetett olyan nyelvjárás, melyben zártabbá válás történt.

Néhány szóban a szókezdő *β* után labializálódott az *i* (miközben a *β* eltűnt): fgr. \**βitte* > \**üte* > *öt*.

Az *j* > *i* – szórványosan indulhatott el a veláris *j* palatalizációja egyes nyelvjárásokban az ősmagyar kor vége felé.

Az ősmagyar kor magánhangzó-rendszere azonos maradt a korszak elejének rövid magánhangzó-rendszerével.

A hosszú magánhangzók:

A hosszú magánhangzók ősmagyar kori állományának kérdése nincs tisztázva. Ami valószínű, hogy az *i*-s diftongusok már az ősmagyar kor folyamán monoftongizálódhattak egy hosszú hanggá: *é*-vé, *í*-vé vagy *á*-vá váltak: *fedé*, *adá*, *kezé~kezí*. Az első hosszú magánhangzók az ősmagyar korban alakulhattak ki, ezek pedig a következők: *á*, *é*, *í*.

A kettőshangzók:

Az ősmagyar kor bizonyos kettőshangzói illabiális utótagúak voltak, *i*-re végződtek. Az *i* előtt akár palatális, akár veláris magánhangzó állhatott. Minthogy az ősmagyar szóépítkezés hangtani, fonotaktikai szabályai szerint a szavakban VV kapcsolat nem volt, a gyakori ősmagyar *i* formáns a tővégi vokális mellett azonnal félhangzóvá gyengülhetett, s így a szóvégen s a szó belsejében is diftongusok keletkeztek. Az *i* utótagú diftongusok állományát több különböző forrás táplálta.

Az ősmagyar kor elején a múlt idő jele *i* volt. Ez a tővégi vokálissal *i*-s diftongust alkotott: *fede* + *i* > *fedei* (> *fedé*), *ada* + *i* > *adai* (> *adá*).

Az E/3 birtokos személyjel, melyben a tőhöz a 3. személyű személyes névmás járult, ugyancsak e diftongusok számát szaporította: *keze* + (s)*i* > *kezei* (> *kezé[t]*), *hala* + (s)*i* > *halai* (> *halá[t]*)

A *hová?* kérdésre felelő lativuszrag is *i* volt: *bele* + *i* > *belei* (> *belé*).

- Ezek, s még egyéb *i* alakú formánsok az ősmagyar kor folyamán újra és újra létrehozták az illabiális utótagú kettőshangzókat.

### 3.3 A magánhangzó-rendszer az ómagyar korban /E. ABAFFY 2003: 318/

A rövid magánhangzók rendszere az ómagyar kor elején:

VELÁRIS		PALATÁLIS	
Illabiális	labiális	Labiális	Illabiális
<i>ĭ</i>	<i>u</i>	<i>ü</i>	<i>i</i>
<i>o</i>			<i>ë</i>
<i>á</i>			<i>e</i>

A rendszer jellemző sajátosságai azonosak az ősmagyar korival. A rövid magánhangzók rendszerében a korszak elején két olyan fonéma van, mely az ómagyar kor folyamán eltűnik: a veláris *ĭ* (az egész nyelvterületen), és az illabiális *á* (a nyelvjárások túlnyomó többségében). Hiányzik viszont két olyan fonéma, mely az ómagyar korban keletkezett: a labiális *a* és az *ö*. Mind az eltűnés, mind a keletkezés hangváltozási tendenciák eredménye.

A rövid magánhangzókat az ómagyar kor folyamán több erőteljes tendencia érintette:

- A veláris *ĭ* eltűnése a korszak végére véglegesnek mondható.
- A tővégi rövid magánhangzók eltűnése
- A labializáció: a labializáció során az illabiális magánhangzók labiálisakká (az ajakréses hangok ajakkerekítésűvé) válnak. E tendencia hatására  $i > ü$ ,  $ĭ > u$ ,  $á > a$  és  $ë > ö$  változás megy végbe az ómagyar kor folyamán.
- A nyíltabbá válás: A nyíltabbá válás során a felső nyelvállású magánhangzók középső, a középső nyelvállásúak pedig alsó nyelvállásúakká váltak. E tendencia hatására  $i > ë$ ,  $ë > e$ ,  $e > ä$ ,  $u > o$ ,  $o > a$ ,  $ü > ö$  változások zajlottak le az ómagyar kor folyamán.
- A magánhangzónyúlás: az ómagyar kor rövid magánhangzóinak gyakoriságát csökkentette, hogy a magánhangzók a korszak folyamán olykor hosszúakká válhattak, megnyúlhattak.

A kettőshangzók rendszere:

Az ómagyar korszak elején még csak az ősmagyar korból örökölt *i* utótagú kettőshangzókkal számolhatunk. A diftongusok ómagyar kori rendszere a korszak folyamán alakult ki. Az ómagyar kor végére monoftongizálódtak, egy hosszú hanggá váltak.

A hosszú magánhangzók:

Az ómagyar kor elején három hosszú magánhangzó volt a magyarban: *á, é, í*. Nagy részük ősmagyar kori *i*-s diftongusból keletkezett: *vára, kéré~kéri*. A rendszerből eleinte még hiányzó szóvégi *ú, ű* és *ó, ő* fonémákat tömegével hozta létre a labiális utótagú diftongusok monoftongizálódása: *háború, borjú, keserű, ló, ajtó, mező, fő*. Ha az *á, é, í* szóvégre került, megrövidült. Ez történt kivétel nélkül minden névszó esetében: *almá > almà > alma; fá > fà > fa; eké > ekë > eke*.

A rövid és hosszú magánhangzók rendszere az ómagyar kor végén:

VELÁRIS				PALATÁLIS			
illabiális		Labiális		labiális		Illabiális	
Rövid	hosszú	rövid	Hosszú	rövid	hosszú	Rövid	hosszú
		<i>u</i>	<i>ú</i>	<i>ü</i>	<i>ű</i>	<i>i</i>	<i>í</i>
		<i>o</i>	<i>ó</i>	<i>ö</i>	<i>ő</i>	<i>ë</i>	<i>é</i>
<i>á</i>	<i>á</i>	<i>a</i>				<i>e</i>	<i>ē</i>

A táblázat szerint az ómagyar kor végére valamennyi rövid magánhangzónak lehetett hosszú párja. A szembenállások azonban egyrészt valószínűleg nem voltak kihasználva a nyelvterület egészén, másrészt a fonematikus oppozíciót megszabhatta a fonémának a szóban elfoglalt hely is.

- A nyelvterület nagy részén meg lehetett a szó belseji *u : ú, ü : ű, i : í* váltakozás.  
Pl.: *huszat : húsz, füzes : fűz, vizet : víz*

- Az *ë* : *é* korreláció egy ideig eleven lehetett az egész nyelvterületen, mind szóbelseji (*mëgyëk* : *mégy*), mind szóvégi (*nëzë* : *nézé*) helyzetben.
- Az *e* : *ë* váltakozás a szó belsejében volt meg: *jeges* : *jëg*.
- Az *à* : *á* oppozíció az ómagyar kor századaiban általánosan ismert volt szó belsejében (*hàzá* : *ház*) és szó végén (*latà* : *látá*). Amikor azonban a nyelvjárások többségében az *à* > *a* labializáció bekövetkezett, ott megszűnt a korábbi szimmetria: az alsó nyelvállású veláris párosban a rövid hang labiális, hosszú párja viszont illabiális lett: *à* > *á*. Ahol ez a labializáció nem ment végbe (pl. a palócban), ott megmaradt a mindkét tagjában illabiális pár: *à* : *á*
- Az *o* : *ó*, *ö* : *ő* fonémák valódi oppozíciót még nem alkottak, bár szinte az egész nyelvterületen elterjedt hangok voltak. Szó belsejében ugyanis nem történt *o* > *ó*, *ö* > *ő* pótlónyúlás. Szó végén pedig máig sem váltakozhatnak egymással. A labiális utótagú kettőshangzóból keletkező *ó*, *ő*, *ú*, *ű* (*szántó*, *menő*, *hajó*, *borjú*, *keserű*) ebben a pozícióban és ebben a korban még mindenütt megtartotta hosszúságát.

### 3.4 A középmagyar kor rövid és hosszú magánhangzó-rendszere /E. ABAFFY 2003: 609/

VELÁRIS				PALATÁLIS			
illabiális		Labiális		labiális		Illabiális	
Rövid	hosszú	rövid	Hosszú	rövid	hosszú	Rövid	hosszú
		<i>u</i>	<i>ű</i>	<i>ü</i>	<i>ű</i>	<i>i</i>	<i>í</i>
		<i>o</i>	<i>ó</i>	<i>ö</i>	<i>ő</i>	<i>ë</i>	<i>é</i>
	<i>á</i>	<i>a</i>				<i>e</i>	

A táblázat a mai köznyelvi ejtés előzményét tartalmazza. A rendszer jellemzői:

- A rövid : hosszú szembenállás a következő párokban szabályos mind a nyelvállás fokát, mind a hang labialitását illetően: *u* : *ű*, *ü* : *ű*, *i* : *í*, *o* : *ó*, *ö* : *ő*
- Az alsó nyelvállású *e*-nek és a középső nyelvállású *ë*-nek közös hosszú párja van, a középső nyelvállású *é*: tehát *e*, *ë* : *é* a megfelelés.

**3.5 Az újmagyar kor rövid és hosszú magánhangzó-rendszere /E. ABÁFFY 2003: 712/**

VELÁRIS				PALATÁLIS			
Illabiális		Labiális		labiális		Illabiális	
Rövid	Hosszú	Rövid	Hosszú	rövid	hosszú	Rövid	hosszú
		<i>u</i>	<i>ú</i>	<i>ü</i>	<i>ű</i>	<i>i</i>	<i>í</i>
		<i>o</i>	<i>ó</i>	<i>ö</i>	<i>ő</i>	<i>ë</i>	<i>é</i>
	<i>á</i>	<i>a</i>				<i>e</i>	

Mind a rendszer, mind jellemzői azonosak a középmagyar kor végi állapottal.

Mindezeket azért vázoltam fel, mert nyilván egyfajta előzménye volt a mai magyar, illetve a mándoki nyelvjárásnak is. Természetesen nem beszélhetünk valamiféle közvetlen előzményről.

## 4. A magyar nyelvjárástörténet korszakolása

A nyelvtudomány az egyes nyelvek történetében korszakokat szokott megkülönböztetni. A korszakolás megkönnyíti a nyelvtörténetben való időbeli tájékozódást, lehetőséget nyújt bizonyos szinkrón jellegű áttekintésre, biztosítja a nyelvtörténeti anyag tudományos vagy didaktikai célú elrendezési módját. A korszakolás nem épülhet a nyelv belső történetére (ami a nyelvben történik), mert a nyelv belső fejlődésének folyamatosságában nem lehet olyan mozzanatokat találni, amelyek alapján a nyelvtörténeti korszakok egymástól való elkülönítéséről szó lehetne. A nyelv külső története (ami a nyelvvel történik), azonban módot ad arra, hogy a nyelvtörténetben bizonyos szakaszokat megállapíthassunk. A nyelvjárások is bizonyos korszakokra bonthatók.

A magyar nyelvjárástörténet korszakbeosztása a következő: /BENKŐ 1957: 60-61/

1. **A ROKON NYELVI EGYÜTTÉLÉS KORA:** A nyelvészeti eszközökkel kitalapintható legrégebbi időktől az ugarság szétválásáig, vagyis a magyar nyelv külön életének a megkezdéséig tart; kb. az i.e. X. századig.
2. **AZ ŐSMAGYAR NYELVJÁRÁSOK KORA:** A magyar nyelv külön életének a megkezdésétől a Kárpát-medencében való letelepedéséig tart; kb. i.e. X századtól i.u. X. század közepéig. Kb 950 óta számolhatunk a kutatásban nyelvjárástörténeti szempontból is hasznosítható írott forrásanyaggal (Konstantinos Porphyrogenetos), valamint nyelvterületünk magyar nyelvű földrajzinév-anyagával.
3. **AZ ÓMAGYAR NYELVJÁRÁSOK KORA:** i.u. X. század közepétől a XV-XVI. század fordulójáig tart. A XV. és a XVI. század a változás időszakának mondható: Egyrészt megteremtődnek ebben a korban a magyar nyelvtípus alapjai; másrészt a lokalizálható nyelvemlékek száma emelkedett, s ez új lehetőséget teremt a nyelvjárástörténeti kutatásokban.

4. AZ ÚJMAGYAR NYELVJÁRÁSOK KORA: A XV-XVI. század végétől napjainkig tart. A nyelvjárások nyelvi típusának a fejlődése tartozik bele, de a fejlődés nem vizsgálható a nemzeti nyelvvel való kölcsönhatások számbavétele nélkül.

BENKŐ a magyar nyelvjárásokra való tekintettel a magyar nyelvjárásoknak megfelelő rendszert adja meg. Sok hasonlóságot mutat a magyar nyelvtörténet korszakaival, de azért akadnak eltérések is. A BENKŐ-féle rendszer nem állapít meg pontos évszámokat, hanem századokban adja meg a korszakok kezdetét és végét. Az ősmagyar előtt ő felételezi még a rokon nyelvi együttélés korát. A korszakhatárok is eltérnek a BÁRCZI és a KISS által megállapított rendszertől.

#### **4.1 A nyelvjárások vizsgálati típusai:**

Amikor a kutató megpróbálja a nyelvjárási anyagot, amelyet gyűjtött feldolgozni, rögtön a módszer kérdésével kell szembenéznie. Az eljárás módszere ugyanis nincs kellőképpen kidolgozva, a korai módszereket pedig sok oldalról kritizálták.

IMRE SAMU szerint /MMNyjR, 1971: 45-46/ nyelvjárásaink hangtani alapú vizsgálata az úgynevezett hasonlító módszer alapján végezhető el a legeredményesebben. Az összehasonlítás alapját illetően némileg eltérnek a vélemények. A legideálisabb összehasonlítási alapnak a köz-és irodalmi nyelv látszik. Azonban véleménykülönbségek ezzel kapcsolatban is adódnak.

DEME: összehasonlítási alapnak a köznyelvet tekinti: „a nyelvjárási sajtóságok mérésére mintegy összehasonlítási alapul, funkcionális helyzetét tekintve a köznyelv a legalkalmasabb” /DEME 1956: 79/

„Azt, hogy egy jelenség nyelvjárási, ma éppen a köznyelvi állapothoz való viszonya dönti el” /DEME 1956: 84/.



NYIRKOS /MNyj. IX: 74-77/ alapján a nyelvjárási szakirodalomban háromféle feldolgozási módszerrel találkozhatunk:

1. Szinkrón (leíró) nyelvvizsgálat
2. Diakrón (történeti) módszer
3. Hasonlító jellegű vizsgálat

Ez a három szempont azonban nem egyenértékű egymással.

A feldolgozás módszerei a következőképpen oszthatók fel:

A) Leíró nyelvjárási módszer:

I. A nyelv jelen állapotának szinkrón leírása.

1. Tisztán leíró módszer (összehasonlítás nélkül)

2. Összehasonlító leíró módszer:

a) Összehasonlítás a köznyelvvvel

b) Összehasonlítás az irodalmi nyelvvel

c) Összehasonlítás dialektusokkal

- A szomszédos nyelvjárással

- Egy nyelvjárással, ami a vizsgálattal ellentétes (pl.:ö vokalizáció és az ě vokalizáció)

- Minden nyelvjárással

II. A nyelv múltbéli állapotának szinkrón vizsgálata

1. Tisztán leíró módszer (összehasonlítás nélkül)

2. Összehasonlító-leíró módszer, nyelvjárások összehasonlítása

a) A szomszédos nyelvjárással

b) Egy nyelvjárással, ami a vizsgálttal ellentétes

c) Minden nyelvjárással

B) Történeti (diakrón) nyelvvizsgálat:

I. 1. Ascendens vizsgálati mód összehasonlítás nélkül

2. Ascendens vizsgálati mód összehasonlítással

II. 1. Descendens vizsgálati mód összehasonlítás nélkül

2. Descendens vizsgálati mód összehasonlítással

A nyelvjárási tanulmányok már eddig is használták az összehasonlítást, mint módszertani elvet. A hasonlító típusú tanulmányok önálló módszerként való alkalmazása nem helyes, mivel a szinkrón nyelvvizsgálat magába foglalja a köznyelvhez vagy más nyelvjárásokhoz történő hasonlítást. A hasonlítás módszerét a leíró vagy történeti vizsgálat során tartjuk alkalmazhatónak. A hasonlításnak több lehetősége is kínálkozik:

- Hasonlíthatunk a köznyelvhez. Ez a legelterjedtebb az eddigi nyelvjárás-tanulmányokban. Mivel nem volt olyan megbízható hasonlítási alap, amely lehetővé tette volna a nyelvjárások jelenségeinek helyes módszerű bemutatását. A köznyelv sem tekinthető egységes nyelvváltozatnak. A nyelvjárások fölé rétegződött köznyelv vidékenként más és más színezetet kap, mégpedig a környező nyelvjárás hatására. Így csak regionális köznyelvről beszélhetünk, s számolnunk kell ezekkel a módszerbeli nehézségekkel.
- Hasonlíthatunk az irodalmi nyelvhez is. BENKŐ /I. OK. VII. 510/ azt vallja, „hogy a hangtani viszonyítási alap minden esetben az egységes magyar helyesírás által szabályozott magyar irodalmi nyelv”. Emellett kifejti, hogy a köznyelv és az irodalmi nyelv között hangtanilag is lényeges különbségek vannak. Azonban ez a Benkő-féle módszer sem oldja meg a viszonyítás, a hasonlítás problémáját. Ha az írott nyelvhez történik a hasonlítás, akkor itt is további problémák merülhetnek fel. Például: *tudja, mondja* alakok kérdése, melyeknek ejtése egységesen gy-s ejtés, szemben az írás *d+j* elemével. Ezek a problémák nehezítenék a feldolgozást.
- A harmadik lehetőség a nyelvjárások egymáshoz való hasonlítása. Ehhez azonban ismernünk kellene minden egyes nyelvjárás minden sajátosságát, az egyes hangok megterheltségét, stb. Ez hatalmas munka lenne, s felmerülne a feladat megoldhatóságának kérdése. Deme szerint a nyelvjárások általában csak néhány jelenség szempontjából állíthatók szembe egymással. Ha ez a módszer meg is valósítható, akkor is egy nyelvjárás lehet, amely csak egy másik nyelvjárással hasonlítható össze, és nem az összes magyar nyelvjárással /DEME: 1953, 145/

IMRE SAMU „összehasonlítási alapul a köznyelvnek azt az ideális formáját tekinti, melynek normáit egyrészt az egységes magyar helyesírás, másrészt a mai köznyelvi kiejtésnek ma érvényben lévő s a normatív nyelvtanok által rögzített szabályok adják meg” /IMRE: MMNyjR 1971: 46/

A legelterjedtebb hangtani tanulmány-típus a nyelvjárási monográfia. Ez a típus a nyelvjárás minden sajátosságának vázlatos bemutatására törekszik: de főleg azokénak, amelyek a köznyelv hangállapotától eltérőek. Ez a monográfia-típus módszerében leíró, történeti és összehasonlító is egyszerre.

- Leíró, mert célja a nyelvjárás sajátosságainak bemutatása.
- Történeti, mert a nyelvjárási alakokat nem önmagukban tekinti, hanem fejlődményekként
- Hasonlító, amennyiben a nyelvjárás jellemző sajátosságait a köznyelven keresztül mutatja be. /DEME 1953: 22/

A nyelvi jelenségek életét, mozgását, variációit manapság elsősorban a nyelvjárások nyelvváltozatában tanulmányozhatjuk; ugyanis a köznyelv ma már olyan magas fokon áll, hogy benne a jelenségek hullámozása viszonylag nehezen észlelhető. A nyelvjárásokban viszont még megvan a nyelvnek egy korábbi, ősbibb „életformája”, amely a köznyelvnél kötetlenebb beszéd tükrözője.

A köznyelvnek és a nyelvjárásoknak ez a kettőssége legszembetűnőbben a hangtani jelenségeknél érvényesül. A nyelvjárási kiejtésben úgy ingadozik a hangképzés, hogy felülmúlja a köznyelvi kiejtésben észlelhető méreteket. A nyelvjárási jellegű hangképzés elsősorban a magánhangzók terén hoz létre nagyszámú hangvariációt. A nyelvjárások nyelvváltozatában szinte minden hangjelenségnek vannak variációs változatai, a hangképzés ingadozásai nem minden jelenségnél egyforma erősségi fokúak. A hangképzés hangvariációiban sok esetben törvényszerűségek, szabályszerűségek fedezhetők fel /BENKŐ: NytudÉrt. 17. sz. 53-54/

## 5. A nyelvjárási adatok bemutatása

A magyar nemzeti nyelv területi rétegzettsége szempontjából két fő nyelvváltozatot különböztetünk meg. Az egész nyelvterületen használt, egységesnek tekinthető változatot köznyelvnek nevezzük. A köznyelv mellett azonban léteznek olyan területi nyelvváltozatok is, amelyeknek csak a nyelvterület egy-egy részére jellemző sajátosságai vannak, ezeket nyelvjárásoknak nevezzük.

A nyelvjárások elnevezés egy gyűjtőfogalom, amely magába foglalja egy-egy nyelvnek a területileg különböző változatait. A beszélt köznyelv és az irodalmi nyelv egységesítő hatásától mentes nyelvi változatokat jelentik. Többé-kevésbé önálló rendszerük van. Ez megnyilvánul fonémaállományukban, amely lehet azonos is a köznyelvvél, de lehet annál gazdagabb vagy szegényebb. Telje nyelvtani rendszerük van, amely sok tekintetben megegyezik a köznyelvével, de kisebb-nagyobb mértékben el is térhet tőle. Az elmúlt száz évben egyre erősödő mértékben hatott legtöbbször az irodalmi illetve a köznyelv /KÁLMÁN BÉLA 1971: 9/

A nyelvjárások az eredeti, ősi nyelvállapot örökségei, abból emelkedtek ki, különültek el.

A nyelvjárásokat önmagukban önálló nyelvi rendszernek lehet tekinteni, amelyek a köznyelvhez viszonyítva elsősorban hangtani, alaktani, szókészletbeli és mondattani sajátosságokban különböznek.

A nyelvjárási beszélő mindenkor nyelve, nyelvhasználata két forrásnyelv ötvözeté: az anyanyelvként elsajátított, a felnőttektől megtanult nyelvjárásé, nyelvjárási normáé, illetőleg az iskolában tanult, a rádióban, a televízióban hallható, újságokban, könyvekben olvasható köznyelvé /KISS JENŐ 1982: 16/

Mándok nyelvjárása az északkeleti nyelvterülethez tartozik. Itt jellemző az *e-ző és í-ző* nyelvjárás. Ide tartozik a Tiszától a Királyhágóig és Zemplén megyétől Nagyváradig elterülő magyar nyelvjárásvidék. Itt a zárt *ë* helyén általános a nyílt *e*. A *ly* helyett mindig *j*-t ejtenek /RÉVAI Nagy Lexikona, VI. kötet: 759/

Ide sorolhatók még a határokon kívüli szomszédos kárpátaljai és romániai területek egy része is. A kutatásaim során erre fel is figyeltem. A megkérdezettek általában azonos véleményen voltak, kevés eltérés azért akadt. A község lakosai által beszélt nyelv nem tér el lényegesen a köznyelvtől, de kimutathatók bizonyos nyelvjárási sajátosságok a hangtan, szótan és a mondattan területén.

A szabolcs-szatmári területen jelentkezik ez a nyelvjárástípus, s az ukrainai délberegi pontokon. Sok közös vonást mutat a hajdú-biharival, néhány alapvető fontosságú sajátosságban azonban el is tér tőle.

- Két *é* fonémát ismer: az *é* tipikus realizációja a záródó illetve a nyitódó típusú kettőshangzó. Mindkét fonémának gyakori a monoftongusos realizációja ( *é* ),
- Az előbbiekből következően az *í*-zés ismeretlen; hiányzik a köznyelvi *é* helyén jelentkező *i* is.
- A köznyelvi *ú, ű, í* helyén igen gyakori az *u, ü, i*.
- A köznyelvi *ő* helyén hangsúlyos helyzetben gyakori az *ű (kű, ű)*, szó végén azonban már *ü (hetfü)* jelentkezik
- A *-t* tárgyrag előtt *-k* többesjel után és birtokos személyragos relatív tövekben általában zártabb tővéghangzó ( *o, ö, e* ) jelenik meg (*lovakot, őkö*t)
- E/ 3. személyű birtokos személyragként a palatális sorban egyes morfémaokban jelentkezik az *-i, -ji* is ( *veji, búri* )
- Jelentkezik a *-ból, -ből* stb. rag tipikus realizációja: a *-bul, -bül, -búl, -bűl*
- Általános az *'-ékhoz'* jelentésben az *'-éknál'* pl: *megyek mamáméknál*  
/KÁLMÁN BÉLA 1971: 84-86/

A vizsgálat alapjául az adatközlők közlései szolgáltak. A gyűjtést a magyar nyelvátlasz kérdőíve segítségével végeztem el.

### 5.1 Az adatközlők adatai:

1. Oláh András, 76 éves, születésétől kezdve Mándokon él. Iskolai végzettsége: 8 elemi
2. Oláh Andrásné, Czap Margit, 74 éves. Iskolai végzettsége: 8 elemi
3. Balogh Andrásné, Vasa Ida, 75 éves. Iskolai végzettsége: 8 elemi
4. Tóth József, 69 éves. Születésétől fogva Mándokon éli életét.

5. Oláh Andrásné, Orosz Éva, 46 éves. Iskolai végzettsége: főiskola, foglalkozása: óvónő
6. Sajtos Istvánné, Halász Éva, 42 éves. Közalkalmazottként dolgozik.
7. Oláh András: 51 éves, foglalkozása: autóbuszvezető
8. Oláh András: 17 éves, szakközépiskolában végzi tanulmányait
9. Balogh István: 21 éves, egyetemen végzi tanulmányait

## **5.2 Szociolingvisztikai tényezők:**

A nyelvjárási beszélő mindenkori nyelvhasználatát a generációs hovatartozás, a műveltségbeli színvonal, a nyelvjáráshoz való szubjektív viszonyulás, részben a nem és a vallás, illetve a beszédhelyzet határozza meg. Valamennyi tényező egymást kölcsönösen feltételezve és befolyásolva van jelen minden megnyilatkozásban. A szociológiai tényezők határozzák meg, hogy a beszélő milyen nyelv-, illetőleg nyelvjárásváltozatok produkálására képes, a mindenkori beszédhelyzet pedig azt, hogy közülük melyiket beszéli /KISS JENŐ 1982: 162/. A lakhelyemen azt figyeltem meg, hogy az idősek teljesen nyelvjárásban beszélnek, de a fiatalok körében már kevésbé használatos.

Mándokon a következő generációs csoportokat kérdeztem meg:

- 60-76 évesek: nyelvjárásban beszélnek, bizonyos régies szavakat csupán ők használnak, ezeket a gyerekek már nem is nagyon értik, illetve ismerik.
- 40-55: ez a generáció még a régi gazdálkodásban nőtt fel, jól ismerik ezt a közeget, de már kezdenek eltávolodni tőle. Némely esetben nyelvjárásban beszélnek, de nagy részük már az értelmiségi réteghez tartozik, így legtöbbször el is tér tőle.
- 17-30 évesek: Ismerik a nyelvjárást, de legtöbbször csak családi körben használják, egyébként a beszédben köznyelvi alakokat használnak.
- Az óvodáskorúak: beszélnek a nyelvjárást, főleg a nagyszülőktől tanult alakokban.

A műveltségbeli színvonal, az iskolázottság is egyre nagyobb szerepet játszik a nyelvjárási beszélők nyelvhasználatában. Akik elkerültek a faluból és egyetemet vagy főiskolát végeztek, nyelvjárásukat csak bizonyos fokig őrizték meg. Ők a köznyelvet beszélnek, de családi környezetben néha használják a nyelvjárási alakokat

is. Akik a faluban valamilyen magasabb tisztséget töltenek be (pl.: iskolaigazgató, tanár, hivatali dolgozó), ők egyaránt használják a nyelvjárási és a köznyelvi alakokat is. Attól függ, hogy kivel beszélnek, kivel kerülnek kapcsolatba. A nyelvjárási beszélőnek a nyelvjárásukhoz való szubjektív viszonyulását meghatározza, hogy melyik generációhoz tartozik, milyen állást tölt be, és milyen a családi környezete.

Előfordulhat olyan is, hogy valaki azért nem beszél a nyelvjárást, mert szégyelli idegenek jelenlétében. Lakhelyemen azonban ilyen esettel nem találkoztam az idősebb és középgenerációnál. A fiatalok körében leginkább azok kerülnek a nyelvjárás használatát, akik tanulmányaik miatt elkerültek egy nagyobb városba, egyetemre vagy főiskolára.

### **5.3 Az anyaggyűjtésről**

Az anyaggyűjtés során nem volt nehéz feladatomban, mivel nem akadtak a gyűjtést egyébként zavaró körülmények. Nem kellett megnyernem az adatközlők bizalmát, mivel én is mándoki lakos vagyok, s így a legtermészetesebb helyzetben végezhettem a munkám. Beszélgettem a nagyszüleimmel, a családban lévő rokonokkal, a szomszédokkal, s mindeközben tudatosan én irányítottam a társalgást. Az ő mindennapi életükhöz kapcsolódó témákról beszélgettünk leginkább. Külső megfigyelőként is több adat birtokába jutottam, s ilyenkor nem is gondolták, hogy nyelvi anyagot gyűjtök. Használtam a kérdőívet is, hogy ami a passzív gyűjtés során nem került elő, ezzel az aktív módszerrel győződtem meg nyelvjárási meglétükről.

### **5.4 Szempontok a tendenciák vizsgálatánál /DEME 1953: 101/**

A nyelvjárások alapja, az egyes jelenségek vizsgálata. A nyelvjáráskutatás fontosnak tartja az összefüggéseket, a jelenségeket átfogó nagyobb törvényszerűségek kutatását. A kutatók kerestek egy átfogó törvényt, ami nemcsak a nyelvjárás sajátosságait veszi figyelembe, hanem a fejlődési tényeket is.

A tendenciákban való vizsgálat támaszkodik a külföldi dialektológiára is; ott is főleg a fejlődésnek különböző, de azonos típusú eseteket produkáló rugóit találjuk e néven összefoglalva.

Tendenciáknak a nyelvjárásnak azokat a jellemző sajátosságait nevezik, amelyek az egyes jelenségek mögött mint közös törvényszerűségek húzódnak meg.

Például: az *é*-zés négyféle lehet: beszélhetünk illabiális *é*-zésről, vagyis az *é*-nek az *ő* terhére való szaporodása. Az *í*-vel szembeni *é*-zést nyílt *é*-zésnek nevezzük. Zárt *é*-zésnek nevezzük az *ē*-vel szemben mutatkozó *é*- szaporulatot; s amikor az *ē*, illetve az *e* hang rovására *é*-t találunk, azt hosszú *é*-zésnek nevezzük.

„Minden nyelvnek megvannak a maga, csak rá jellemző sajátosságai, amelyek fejlődése során kialakultak benne s oly erősen sajátjává, lényegévé váltak, hogy továbbfejlődésének módját is megszabják, irányítják, befolyásolják. Ezek statikusan nézve sajátosságok; mozgásukban a fejlődést irányító, működésükben nézve pedig: az adott nyelv fejlődésének belső törvényei” /DEME 1953: 102/

Tehát a tendenciák nem mások, mint a nyelvjárások fejlődésének belső törvényei.

Olyan sajátosságok, amelyek a nyelvjárásnak is belső lényegévé váltak, hogy továbbfejlődését is állandóan irányítják.

A tendenciák szerinti vizsgálat közös alapja lehet a nyelvjárási tanulmányozás minden ágának, főleg a nyelvtörténeti és hangtörténeti kutatásnak. Ezek a nyelvjárás legfontosabb, leglényegesebb sajátosságai, s ma is megvannak minden nyelvjárásban.

Alapja: a hang funkcionális megterheltsége. MÉRŐESZKÖZE: a mindenki számára ismert köznyelv, mely nem más mint a tendenciák bizonyos arányú keveredése.

Főbb magánhangzós tendenciák:

1. Ajakműködés szempontjából:
  - illabiális tendencia
  - labiális tendencia
2. A szájüreg zártsági foka (nyelvmagasság) szempontjából:
  - zárt tendencia
  - nyílt tendencia
3. Az időtartamviszonyok szempontjából:



- rövidmagánhangzós tendencia
- hosszúmagánhangzós tendencia

A következőkben Mándok nyelvjárásának hangtani jellegzetességeit mutatom be, ezen belül is a magánhangzós tendenciákra helyeztem a fő hangsúlyt. Kiindulópontul az élőbeszéd szolgált. A tendenciák megállapításánál segítségemre volt Deme László műve /DEME: A magyar nyelvjárások néhány kérdése, Bp. 1953/  
Az itt következő adatok a mándoki nyelvjárásból származnak.

### 5.5 Labiális tendencia:

A labiális tendencia elemei történetileg: labiális alakok megőrzése (  $ü > ü$  ), labializáció (  $i > ü$  ) és diftongusnak labiálissá való fejlesztése (  $ëj \sim ëü > ö \sim é$  ).

Nyelvtudományunk korábban minden labiális alakot (  $ü, ö$  ) illabiálisból származtatott. A mai labiális tendenciának az  $ö$ -zés a központi, azaz a legerősebb tagja; de mutatkozik a labiális- illabiális párhuzam labiális tagjának fokozottabb megterheltsége más tagokon is /DEME 1956: 217/.

- Labiális  $ü$ -zés köznyelvi  $i$  rovására abszolút szóvégi helyzetben: *tepsü*

Ellenpéldák: *cibere* 'leves', *fizetés*, *visz*, *kicsi*, *dinnye*, *kinn*, *kint*, *szive*, *cirok*, *irtás*, *fali masina*, *csikós masina*, *kavics*, *villámlik*, *szítál*, *szivárvány*, *író*, *kisjány*, *dijófa*, *kiszeggyük*, *dikó* (és még 40 példa)

A kódexek korában még viszonylag kevés szóra terjedt ki; sok esetben a hosszúból rövidült  $i$  hangra terjedt át.

- Labiális  $ö$ -zés köznyelvi és más nyelvjárásbeli  $ë$  (illetve  $e$ ) helyén. LOSONCZI /NyK, XLIV, 50/ szerint ez a jelenség az ómagyar korban a sorvadó tövégi magánhangzók labializálódásával kezdődött, majd  $ü$  formában áterjedt a ragos alakok előtt álló teljes értékű tövéghangzóra, s onnan a  $tő$  belseje felé, egészen hangsúlyos helyzetben álló magánhangzóiig; s végül a nyíltabbá válás során  $ö$ -zéssé alakult.

- Hangsúlyos helyzetben: *söprű, zsömle, szömőcs, vödör, csöpög, vörös, köll, böcsületes, röstell, csöpp, töpörtyű, csönd, gyöngé, sörte, böndő, röggöny (röntgen), megförszt, bögyös, őtözik.*
- Asszociatív ö-zés: *ápolónőköt, benniünköt, ököt, kendőköt, tehenünköt, úköt* (még 16 példa)

A nyelvjárás tehát nem ö-ző nyelvjárás, de szórványosan találhatóak ö-ző alakok.

## 5.6 Illabiális tendencia:

Az illabiális tendencia tagjai történetileg: illabiális alakok megőrzése ( $i > i$ ), delabializáció ( $ü > i$ ) és diftongusnak illabiálissá való fejlesztése ( $öü \sim \ddot{ü} > \ddot{e}i > é \sim \ddot{o}$ ). Nyelvtudományunk korábban a palatális labiálisokat ómagyar keletkezésménynek tartotta, s így minden labiálist, labializálódással keletkezettnek, viszont minden illabiálist megőrzött korábbi formának tekintett. Az illabiális tendencia tagjai közül ki kell rekesztenünk az illabiális  $\acute{a}$ -zást, ez a jelenség a palóc nyelvjárásban az  $a$  fonémával teljesen egyértékű, annak hangszínelapjára épül /DEME 1956: 229/.

- Illabiális  $i$ -zés mutatkozik a mai köznyelvi és nyelvjárásokbeli  $ü$  hangokkal szemben:

- Hangsúlyos szótagban: *file, ficfa, siket, idvesség, izente, fireszt*

Ellenpéldák: *büdös, bütyök, csülök, büszke, csütörtök, fürdik, külön, üzen, gyümölcsös, üveg, ünnepnap, tükör, pünkösöd, füröszt, küldi* (még 20 példa)

- Illabiális  $e$ - ( $\ddot{e}$ )-zés  $ö$ -vel szemben: A mai illabiális  $\ddot{e}$ -zés az ómagyar illabiális  $i$ -zésnek a folytatása, s eseteit ennek megfelelően megőrzésnek, konzervatív jelenségnek szokás tartani.

*fövény, veres, veder, setét, pergel, keménymag, tenkre* (vágja), (a háta) *megett*

Ellenpéldák: *kötény, bődön, kötni, köszönöm, ökröt, ördög, öregapám, csöpög, öcsikéje, sötétedik, bögre, föl, ölel* (még 25 példa)

- Illabiális  $e$ -zés,  $\ddot{e}$ -zés vagy  $i$ -zés található bizonyos mai köznyelvi és más nyelvjárásokbeli  $a$ ,  $o$ ,  $u$  hangok terhére egyes szavakban. Ezt a jelenséget a hangtörténetírás a veláris→palatális irányú hangrendi átcsapások közt szokta felsorolni tüzetesebb magyarázat nélkül:  
*firhang, csimbókásodik, sipka, vernyog,*

## 5.7 Nyílt tendencia:

A nyílt tendencia összetevői: nyíltabbá válás, egyes nyíltabb alakok megőrzése, s végül diftongusnak nyíltabb hanggá való fejlesztése. Nyelvtudományunk az ómagyar kor nyelvéllapotához viszonyítva meglehetősen általános egy fokos nyíltabbá válást állapít meg /DEME 1956: 233/.

- Nyílt *o*-zás található az *u* hang helyén bizonyos szavakban.
- Hangsúlyos helyzetben: *onoka, kolompér, ozsonna, csorgás, fotbal*  
Ellenpéldák: *dunna, dunyha, dunnahuzat, krumpli, kutya, csurgás*
- Szuffixum előtt vagy szuffixumban: *apjok, házok, tuttok, hozzájok, szántyok, buzájok, lábok, fájok, kocsijok,*
- *l* előtt: *kócs* (kulcs)

- Nyílt *ö*-zés mutatkozik *ü* hanggal szemben bizonyos szavakban
- szuffixum előtt vagy szuffixumban: *fejök, főggyök, tüllök,*
- Hangsúlyos helyzetben: *csötörtök*

- Nyílt *a*-zás is mutatkozik *o* hanggal szemben. Ebben az esetben azonban csak egy nyelvjárási adattal találkoztam: *talú* (toll)

- Nyílt *ë*-zés jelentkezik *i* helyén bizonyos szavakban: *vëlla*

Ellenpéldák: *kiráj, ringló szilva, iskola, istálló, minden, kislány, is, igen, virág, csinál, vigyáz,*

## 5.8 Zárt tendencia:

A tendencia összetevői történetileg: zártabb hangok megőrzése ( $u > u$ ), egyes hangok zártabbá válása ( $o > u$ ), diftongusnak zártabb hosszú hanggá való fejlesztése ( $ou > ó \sim ú$ ). A zárt tendencia első példái föltehetően a nyíltabbá válásnak ellenálló konzervatív alakok voltak /DEME 1956: 241/

- Zárt *u*-zás mutatkozik egyes *o* hangokkal szemben bizonyos szavakban.
- Hangsúlyos helyzetben: *csuda, hun, csurgás, sehun*

Ellenpéldák: *okos, lovakot, hogy, ojan, mondok, bodza* (még 27 példa)

- Asszociatív *-l* hatására: *rulla, rúlam* (~ *rullam*)

- Zárt *ú*-zás mutatkozik egyes *ó* hangok helyén bizonyos szavakban.
- Szóvégen: *lú, lúra*
- *l* előtt: *kutbúl, bádognbúl, abbúl, surúl, válóbúl, kocsitúl, házbúl* (még 40 példa)

- Zárt *ü*-zés mutatkozik egyes *ö* hangokkal szemben bizonyos szavakban.
- Hangsúlyos helyzetben: *hefü, gyükri, lütt, türiül, türiülköző, lüvöm, tüvi*,  
Ellenpéldák: *görbe, sövény, ökör, török, fölött, mögött, csövet* (még 14 példa)
- Asszociatív *-l* előtt: *tülle, tülletek, fődrül, Erzsitül, belülle*

- Zárt *ű*-zés mutatkozik *ő* hangok terhére bizonyos szavakban.
- Szó belsejében: *dűt, búrit, kűműves, fűbe üt, dűl, úköt*

Ellenpéldák: *tőke, őrzi, csősz, vőfény, vőlegény*

- Szó végén: *ű, kű, bú, lű, csű, söprű, hajadonfűn*

Ellenpéldák: *fenyő, vő, erdő, szőlő, késő, kérő, bérlő, tő, bölcső, tepertő, bendő, csövet*

- Asszociatív: *mezőrűl, szívembűl, feleségitűl, kerbűl, keritéstűl*

- Zárt *i*-zés mutatkozik *ë* (~*e* ) hangok terhére bizonyos szavakban.
  - Szó végén: *lépi* 'lépe', *ugyi*, *messzi*, *kezi*, *veji* 'veje', *füli*, *teli*
  - Hangsúlyos helyzetben: *fazik*, *eriggy*, *pihe*, *ides*, *ridikül*, *iccaka*, *szíjjel*
- Ellenpéldák: *fazekas*, *gyerek*, *gerinc*, *kemence*, *erdő*, *fecske*, *medve*, *cseresnye*, *meggy* (még 50 példa)

- Zárt *o*-zás mutatkozik egyes *a* hangokkal szemben bizonyos szavakban.
  - Hangsúlyos helyzetben: *koccs* (*kacs*), *kokas*
  - Hangsúlytalan helyzetben: *lábos*, *magos*
- Ellenpéldák: *javít*, *kapál*, *barázda*, *vacsora*, *kamra*, *garázs*, *kalapál*, *palántáz*, *faricskál* (még 28 példa)
- Szuffixum előtt vagy szuffixumban: *ágakot*, *falukot*, *ojjom*, *lovakot*, *lábom*, *annyukot*, *házadot*, *kutyádot*,

## 5.9 A hosszú magánhangzós tendencia

A hosszú magánhangzók a magyar nyelvben vagy diftongusos vagy nyúlásos eredetűek. Hogy eredeti hosszú magánhangzókkal számolhatunk-e, azt hangtörténetírásunk sem tisztázta még; az Árpád-kor hosszú magánhangzóit általában összevonással, vagy diftongus egyszerűsödésével szokás magyarázni. Eredeti hosszúaknak kell tartanunk azokat a magánhangzókat, amelyek diftongusok monoftongizációja révén keletkeztek. Másrészt eredeti hosszúaknak kell tekintenünk az *-l*-es fonémakapcsolatot képviselő rövid magánhangzókat is, mivel az *-l* eltűnése a megelőző magánhangzó megnyúlásával járt. A mai felső és alsó nyelvállású hosszú magánhangzóink közt meglehetősen sok a nyúlásos eredetű. A tövégi magánhangzók lekopásakor az utolsó szótag zárttá válásával sok egytagú szóban, illetve kéttagúak utolsó hangjában nyúltak meg ezek a hangok, különösen a szóvégi nazális vagy likvida előtt. Az *o*, *ö* hang ebben a korai nyúlási folyamatban még nem vett részt, mivel a hosszú párja még egyiknek sem volt meg hangrendszerünkben, csak később teremtődött meg diftongusok monoftongizációjából. Történt nyúlás bizonyos kéttagú szavak első szótagjában is. Ezek közül egyeseknél gondolhatunk a második szótagbeli hosszú magánhangzó hasonító hatására (*gyűrrű*), másoknál a hangsúlyos helyzetet tarthatjuk oknak /DEME 1956: 255/

Egyes kutatók szerint a finnugor alapnyelvben a középső és felső nyelvállású hosszú magánhangzóknál már megvolt a kettős hosszúság: *e - ā*, *o - ō*, *i - ī*, *u - ū*. A kutatók másik fele úgy vélekedik, hogy a finnugor alapnyelvben csak a rövid magánhangzó-rendszer volt ismert. A magyar hosszú magánhangzó-rendszer egyértelműen levezethető az ősmagyar rövid magánhangzó-rendszerből.

- A hosszú magánhangzók egy része nyúlás útján az ősmagyar korban keletkezett. Pl.: *\*wizű* > *víz* ~ *vizet*, *vizes*, *\*kutű* > *kút* ~ *kutat*, *kutak*.
- Az ősmagyar nyelv a legstabilabb hosszú magánhangzóinak az *í*, *é*, *á* hangokat tekintette.
- Az ősmagyar kor végén a hosszú magánhangzók finnugor eredetű szavainkban és jövevényszavainkban is előfordultak. Ezek bizonyos zárhangok spirantizálódása és vokalizálódása útján jöttek létre (*\*p* > *w*),

illetve eredeti spiránsok (\*w, \*ɣ) vokalizálódása révén, és két egymás mellé került magánhangzó összeolvadása útján.

- Az ősmagyar kori hosszú magánhangzók megterheltségét gyarapította az *i*-s diftongusok hosszú magánhangzóvá való egyszerűsödése.
- A hosszú magánhangzók keletkezettek hanghelyettesítés útján is
- Az ősmagyar kor vége felé szövégen alsó nyelvállású rövid magánhangzó (*a* és *ε*)nem állhatott /RÉDEI 1996: 208-210/

A mándoki nyelvjárásban nem igazán találtam példát a hangsúlyos helyzetben történt nyúlásra. Gyakori az *l*, *r*, *j* hatására keletkezett hosszú magánhangzós megterheltségi többlet.

- Hosszú *ú*-zás: *surúl*, *lúhere*
- Asszociatív: *padrúl*, *Sanyitúl*, *kabátbúl* (még 32 példa)

Ellenpéldák: *cukor*, *puha*, *utca*, *fut*, *dunna*, *dunyha*, *huzat*, *pulyka*, *tudós*, *ruha*, *falu*, *gyalu*, *hamu* (még 20 példa)

- Hosszú *ó*-zás:
  - Asszociatív *-l* hatására: *vót*, *dógozni*, *hód*, *hónap*, *meghótt*, *kóbász*, *kódus*, *mónár*, *bót*, *ócsó*, *póc*, *ódal*, *fótos*, *nyócvan*, *szógája*,
  - Szóban: *lavór*

Ellenpéldák: *kormány*, *forma*, *torma*, *kocsma*, *torta*, *porta* ( még 36 példa)

- Hosszú *ő*-zés:
  - Asszociatív- *l* hatására: *ződ*, *gyümölcsösbe*, *főd*, *szömőcs*, *kőccsön*, *főment*, *tőtöttem*, *kótkalács*, *kőttes*, *vőgy*, *tőgyfa*, *tőccsél* (egy kis vizet), *tőcsér*

- Hosszú *é*-zés: *megkél*, *felkél*

Ellenpéldák: *szerda*, *felkelt*, *reggel*, *szederfa*, *eper*, *cseresznye* (még 30 példa)



## 5.10 Rövid magánhangzós tendencia:

A tendencia összetevői közt az eredeti rövid magánhangzók megőrzése éppúgy megtalálható, mint az eredeti rövidből megnyúlt hosszúak megrövidülése. A kérdés történeti vizsgálatában igen nagy nehézséget okoz az a tény, hogy nyelvemlékeinkben az időtartam sokáig vagy egyáltalán nincsen jelölve, vagy ha van is igen ingadozó és megbízhatatlan módon. Egyes kódexeknél a magánhangzó megkettőzése az időtartam jelölése akar lenni, de gyakran még az így nyert eredmények sem megbízhatók. Több tekintetben is csak föltevésekre vagyunk utalva, különösen abban a kérdésben, hogy egyes eredeti rövid magánhangzók bizonyos nyelvjárásokban megnyúltak-e és később visszarövidültek, vagy pedig az egész nyelvtörténet folyamán őrizték az eredeti rövid hangot.

A rövid magánhangzós tendenciára az jellemző, hogy az eredeti rövid magánhangzókat megőrizte rövideknek, az eredeti hosszúakat ( a diftongusból származókat ) pedig megrövidítette.

A legtöbb példa a felső nyelvállásúak köréből hozható fel. A Dunántúlról és a keleti területekről egyaránt.

A középső nyelvállásúak közt szabályos eseteket nem találunk, számottevő mértékű rövid magánhangzós tendenciára alig kell gondolnunk.

Az alsó nyelvállásúak területén a rövid nyílt *e*-zés a rövid magánhangzós tendencia legmegterheltebb esete. A rövid *e*-zést köznyelvi és más nyelvjárásokbeli *é*, illetőleg egyes nyelvjárásokbeli *e* hangok terhére általában megőrzésnek szokás tekinteni.

Az *-l* hatására megnyúlt hosszú hangokból visszarövidült alakok ezek /Deme 1956: 261/.

- Rövid *u*-zás:
  - Szóban: *turó, hus, tyukot, ludláb, vasut, kutágas, ádámcsucs, bucsu, husz, pup, uccse (úgy se), furó, csurgás, pupos, buzát, husvét, ut, búza, rud, bus, háboru, meghuz, hófuvás, szomoruság, (lámpa)bura, csuccsa, cug, zuzza*
  - Szó végén: *borju, bucsu, szomoru, koszoru, tanu, fiju, hattyu, faggyu.*
  
- Rövid *e*-zés:
  - Szóban: *fövény, keves, tehen, hetfü, kerek, cserep, vereb, nehéz, egyéb, közepső, szemet, véce*
 Ellenpéldák: *kenyér, szekér, hétfün, levél, cserél* (még 26 példa)
  - Szuffixumban: *mienk*
  
- Rövid *ü*-zés:
  - Szóban: *gyürü, tűz, sűrű, früstök, kűműves, bünös, sürvedt ( esteledett ), hüvös, bün, füz, fűrész, gyür, csürbe, fü, gyülik*
  - Szó végén: *hetfü, színü, tetü, söprü, hegedü, kesztyü, szériü*
 Ellenpélda: *kitül, Pistitül,*
  
- Rövid *i*-zés:
 

*szivárvány, ripacsos, sin, szive, innye (ejnye), viz, hidon, biró, fordít, ippen hogy, csira, csipő, disz, cimer, kigyó, izlel, viziló, gyik, radirgumi, frotir törülköző, iró, bizik, csiriz, gyikfark, sipol, zsirosbödöny, hires*

 De: *víz, ízes* (még 40 példa)

Összességében az állapítható meg, hogy Mándok nyelvjárásában valamennyi úgynevezett magánhangzós tendenciára találhatunk példát. A legjellemzőbb azonban a rövid magánhangzós tendencia megnyilvánulása. Előfordult, hogy ellenpéldára több adatot találtam, ez annak a következménye, hogy a nyelvjárási beszélők nyelvhasználata a köznyelvtől kevés eltérést mutat.

## 6. FÜGGELÉK

**6.1 Tájszavak:** a tájszavak olyan szavak, amelyek nincsenek meg az írott és a beszélt köznyelvben, csak egy vagy több nyelvjárásban, s így értelemszerűen területi kötöttségű / KISS 2001: 376/

- anygyi = a testvér felesége, sógornő
- bádóg =pléhből készült bögre, pohár
- csámcsog =csúnyán eszik
- csínár =csalán
- csire-csire =csirkehívogató szó
- csuhé =a tengeri szára
- firhang =függöny
- furik =talicska
- kolompér =krumpli
- láptó =létra
- ól =istálló
- pacuha =rendetlen a ruhája
- pampuska =csőröge
- puja =gyerek
- sikákózik =csúszkál a jégen
- surc =kötény
- sűrved =sötétedik
- tengeri =kukorica
- vájling =fém tartóedény

## 6.2 Szövegek:

A közölt szövegeket magam jegyeztem le. A legtöbb esetben többen is jelen voltak, egymással beszélgettek, de leginkább az volt a jellemző, hogy nekem meséltek vicceket. Íme néhány:

1. - Ki a bolond ember?

- Hát, a paraszt. És miér'?

- Mer' tavasszal hánya elfele a kumplit, ősszel meg szedi összefele.

2. - Ettél már paszujlevest turóval?

- ???

- Hát a disznó turójával (orrával)!

3. Milyen állatokat tetszenek tartani?

Mos' vettünk ötven csirkét, kendermagost. Itten vagynak még a nyárikonyhába, mer' még nincsen olyan jó idő. Ótán mennek maj' a háccsó udvarba. Muszáj vót már venni, hogy nőjenek, meg kell a tyukok mellé is.

Van még disznó is, négy! Régen vót még édesék idejében tehen. Vót ety kutyánk is, de a mútkor meghótt.

Mámma reggel mán megjött a fecske is. Montam is az embernek, hoty nézzed mán!

4. Milyen mezőgazdasági munkával tetszenek foglalkozni?

Kinn a benki bekötőutnál van a hásztájink. Ottan arattyuk nyáron a titikálét (tritikálé=gabonafajta). Meg itten a kerbe' van sok almafa. Sokat dógozunk vele. A fijamék permetelik mindég. Sokat segédkeznek, mer' ugyi mán öregek vagyunk.

## Felhasznált irodalom

1. *A magyar nyelvatlasz kérdőíve*, Budapest, 1950, Nyelvtudományi Intézet.
2. BÁRCZI GÉZA (1967): *A magyar nyelv korszakai*. In: *A magyar nyelv története*. Szerk. BÁRCZI GÉZA- BENKŐ LORÁND-BERRÁR JOLÁN, Budapest, 18.
3. BÁRCZI GÉZA (1967): *Hangtörténet*. In: *A magyar nyelv története*. Szerk. BÁRCZI GÉZA-BENKŐ LORÁND-BERRÁR JOLÁN. Budapest 97-100.
4. BENKŐ LORÁND (1957): *Magyar nyelvjárástörténet*, Budapest, 60-61.
5. BENKŐ LORÁND: *A hangsúly hangmódosító hatása a keleti magyar nyelvjárásokban*. In: *Nyelvtudományi Értekezések 17. sz.*, Budapest, 52-60.
6. DEME LÁSZLÓ (1953): *A magyar nyelvjárások néhány kérdése*, Budapest.
7. DEME LÁSZLÓ (1956): *Nyelvatlaszunk funkciója és további problémái*, Budapest, 79, 84
8. E. ABAFFY ERZSÉBET (2003): *Hangtörténet*. In: *Magyar nyelvtörténet*. Szerk. KISS JENŐ-PUSZTAI FERENC, Budapest, 123-126, 318, 609, 712.
9. FNESZ.=KISS LAJOS: *Földrajzi nevek etimológiai szótára II*. Negyedik, bővített és javított kiadás. Budapest, 1998, 88.
10. <http://www.mandok.hu>
11. IMRE SAMU (1971): *A mai magyar nyelvjárások rendszere*, Budapest, 45-46.
12. KÁLMÁN BÉLA (1971): *Nyelvjárásaink*, Budapest, 9, 84-86.
13. KISS JENŐ (1982): *A rábaközi Mihályi nyelvjárásának hang-és alaktana*, Budapest, 16.
14. KISS JENŐ-PUSZTAI FERENC (2003): *Magyar nyelvtörténet*, Budapest.
15. MEZŐ ANDRÁS-NÉMETH PÉTER (1972): *Szabolcs-Szatmár megye történeti-etimológiai helységnévtára*, Nyíregyháza, 70.

16. MNny.= Magyar Népnyelv II., Debrecen, 1940, Magyar Népnyelvkutató Intézet, 255, 256, 257.
17. NEMES TIBORNÉ VONÓ ERIKA(2005): A tulipánfák Mándokon a legszebbek, Mándok Nagyközség Önkormányzata, 3.
18. NYIRKOS ISTVÁN (1963): Az abaúji nyelvjárás magánhangzó-rendszeréről. *Magyar Nyelvjárások IX.*, Budapest, 74-77.
19. RÉDEI KÁROLY: A hosszú magánhangzók rendszere az ősmagyar kor végén In *Urálisztikai Tanulmányok 7.*, Budapest, 1996, 208-210.
20. RÉVAI Nagy Lexikon. 1993. VI. kötet. Babits Kiadó. Budapest, 759.
21. RÉVAI Nagy Lexikon. 1993. XIII. kötet. Babits Kiadó. Budapest, 349.
22. Szabolcs-Szatmár-Bereg megye kézikönyve. In *Magyarország megyei kézikönyvei 15.* , Budapest, 1998, CEBA Kiadó, 640-642.

## Tartalomjegyzék

Nemes Tiborné Vonó Erika: Mándok	3
Bevezetés	4
1. Mándok nagyközség múltjának rövid történelmi áttekintése	5
1.1 A népesség számának alakulása	9
2. A hangváltozásokról általában	11
3. A magánhangzók története	16
3.1 A finnugor alapnyelv magánhangzó-rendszere	16
3.2 Az ősmagyar kori változások	17
3.3 A magánhangzó-rendszer az ómagyar korban	20
3.4 A középmagyar kor rövid és hosszú magánhangzó-rendszere	22
3.5 Az újmagyar kor rövid és hosszú magánhangzó-rendszere	23
4. A magyar nyelvjárás történeti korszakolása	24
4.1 A nyelvjárások vizsgálati típusai	25
5. A nyelvjárási adatok bemutatása	28
5.1 Az adatközlők adatai	29
5.2 Szociolingvisztikai tényezők	30
5.3 Az anyaggyűjtésről	31
5.4 Szempontok a tendenciák vizsgálatánál	31
5.5 Labiális tendencia	33
5.6 Illabiális tendencia	35
5.7 Nyílt tendencia	36
5.8 Zárt tendencia	37
5.9 A hosszú magánhangzós tendencia	40
5.10 A rövid magánhangzós tendencia	41
6. Függelék	43
6.1 Tájszavak	43
6.2 Szövegek	44
7. Felhasznált irodalom	45

